

Слово главного редактора

Уважаемый читатель!

Пятый том журнала «Управление и политика» продолжает обращение к одной из центральных проблем современной политической науки – трансформации мирового порядка и места государств мирового большинства в формирующейся полицентричной системе международных отношений. Статьи в номере всесторонне показывают объективный характер процесса перераспределения политического, экономического и нормативного влияния в мире, сопровождающегося кризисом прежних моделей глобального управления и поиском новых форм международного взаимодействия.

Современный этап развития международной системы характеризуется не только изменением баланса сил, но и многообразием институциональных, цивилизационных и ценностных моделей политической организации. Как показывает опыт последних десятилетий, устойчивость государств и международных объединений определяется не механическим воспроизводством универалистских схем, а способностью адаптировать политические институты к собственным историческим, культурным и стратегическим особенностям. Именно этот исследовательский ракурс объединяет материалы настоящего номера.

Открывает выпуск статья В. А. Аваткова, посвящённая системе управления внешнеполитической деятельностью Турецкой Республики. Автор показывает, что современные механизмы принятия решений в Турции представляют собой своеобразный синтез западных

институциональных форм и характерного для восточных политических культур персоналистского начала. В результате формируется гибридная модель управления, в которой сохраняются формальные государственные институты, однако ключевые решения концентрируются вокруг президента и его ближайшего окружения. Исследование демонстрирует, что подобная система, обеспечивая высокую оперативность, одновременно затрудняет долгосрочное прогнозирование внешнеполитического курса Анкары.

Теоретическое осмысление проблем устойчивости политических систем представлено в статье А. Ю. Варшавского, посвящённой анализу конкурентных президентских режимов на примере Уругвая и Чили. На основе синтеза неинституционального, историко-институционального и социокультурного подходов автор приходит к важному выводу: долговременная стабильность политического порядка обеспечивается не отдельными институтами, а их взаимодействием с исторической памятью, политической культурой и механизмами согласования интересов. Исследование подтверждает один из фундаментальных тезисов современной политической теории: устойчивость государства опирается не только на формальные нормы, но и на укоренённые практики общественного консенсуса.

Особое место в номере занимает статья Шэнь Дайюй, посвящённая эволюции концепции Глобального Юга во внешнеполитическом дискурсе Китайской Народной Республики. На основе конструктивистского подхода автор

показывает, что понятие «Глобальный Юг» постепенно трансформировалось из описательной категории в полноценный политический конструкт, отражающий представления Китая о собственном месте в мировой системе и о перспективах реформирования глобального управления. Тем самым подтверждается возрастающая роль государств мирового большинства как самостоятельных субъектов международной политики и носителей альтернативных моделей развития.

Проблематика технологического суверенитета и новых форм зависимости рассматривается в исследовании Н. В. Сидоренко, В. А. Дмитриевой и М. И. Савченковой. Авторы анализируют феномен цифрового неокOLONиализма и приходят к выводу, что обеспечение цифрового суверенитета становится важнейшим условием сохранения политической субъектности государств. Особое внимание уделено странам БРИКС, которые, несмотря на различия национальных моделей и наличие внутренних асимметрий, обладают потенциалом для формирования альтернативных подходов к регулированию цифровой среды. Для России данная проблематика приобретает стратегическое значение, поскольку вопросы технологической независимости и защиты критической инфраструктуры становятся неотъемлемой частью национального суверенитета.

Завершает научный раздел статья Н. Д. Ручкина и А. В. Вовенды, посвящённая трансформации политики Европейского союза в Центральной Азии. Авторы показывают, что европейская стратегия эволюционировала от нормативно ориентированных подходов к более прагматичной модели взаимодействия, учитывающей возросшую субъектность государств региона. Вместе с тем открытым остаётся вопрос о том, смогут ли предлагаемые механизмы сотрудничества стать

основой долгосрочного партнёрства или же сохраняют преимущественно декларативный характер.

В совокупности материалы номера демонстрируют важную закономерность современного мирового развития: эпоха универсальных рецептов и линейных моделей политической модернизации уступает место более сложной и многомерной системе международных отношений. Государства мирового большинства всё более уверенно выступают в качестве самостоятельных центров силы, опирающихся на собственные исторические традиции, национальные интересы и цивилизационные особенности. Именно многообразие путей развития, признание суверенного права народов на самостоятельный выбор и отказ от идеологической унификации становятся важнейшими принципами формирующегося многополярного мирового порядка.

Для России, последовательно выступающей за справедливую и полицентричную систему международных отношений, подобные процессы имеют принципиальное значение. Они открывают возможности для укрепления сотрудничества со странами мирового большинства, развития новых институтов международного взаимодействия и формирования более устойчивой архитектуры глобального управления, основанной на принципах равноправия, взаимного уважения и учёта национальной специфики.

Надеемся, что материалы настоящего номера будут способствовать дальнейшему развитию научной дискуссии о трансформации мирового порядка и месте государств мирового большинства в системе международных отношений XXI века.

Главный редактор
доктор политических наук, профессор,
МГИМО МИД России
Г.Т. Сардарян