

# Роль армянской интеллигенции в призме проблем постсоветского государственного управления

А.Е. МКРТИЧЯН<sup>1</sup>

Ереванский государственный университет (Армения)

## Аннотация

Статья посвящена теоретическому осмыслению роли армянской интеллигенции в контексте задач постсоветского государственного управления. В качестве основной миссии интеллигенции рассматривается ее вклад в разработку и внедрение общенациональной идеологии, способной стать необходимым базисом государственной политики и государственного управления. Для этого государственная власть должна перестать относиться к интеллигенции как к объекту управления, а постсоветская интеллигенция должна освободиться от навязанных извне идеологических клише псевдodemократического характера. Авторский анализ опирается на методологический подход И. Валлерстайна, рассматривающий либерализм как идеологию, в корне отличающуюся от демократизма. Методологическим ориентиром являются также идеи Ю. Хабермаса относительно измерений современного государства. Выводы о типологическом несоответствии постсоветского армянского государства критериям современной государственности основываются на исследовании автором школьных практик политики идентичности.

## Ключевые слова

линейное управление, социальная самоорганизация, государственная идеология, интеллигенция, современное государство, либерализм, демократия, школьные практики политики идентичности

## Для цитирования

Мкртчян А.Е. (2022). Роль армянской интеллигенции в призме проблем постсоветского государственного управления. *Управление и политика*, 1(4), С. 74–84.

<sup>1</sup> **Артур Ереванович Мкртчян** – д. филос. н., декан факультета социологии, Ереванский государственный университет, Армения.

E-mail: amkrtchyan@ysu.am

Автор заявляет об отсутствии конфликтов интересов.

**П**осле распада Советского Союза прежний системный порядок сменился нестабильностью, одним из проявлений которой стали межэтнические конфликты. Все постсоветское пространство оказалось в зоне управляемого хаоса и до сих пор подвержено его периодическим манифестациям. Отсюда логически вытекает необходимость управления системным хаосом на уровне государств, и разные постсоветские государства по-разному решают эту актуальную для всех проблему.

Целью статьи является обсуждение роли армянской интеллигенции в деле решения проблемы управляемости хаоса. Исходным вопросом исследования выступает вопрос соответствия государственного управления в Армении императивам современности в идеологическом контексте управленческих задач, стоящих перед армянской интеллигенцией. В постсоветском армянском обществе все еще не разработана государственная идеология, а значит нет и всеобщих моральных принципов управленческой деятельности. Учитывая, что среди факторов, влияющих на эффективность государственного управления, важное место занимают идейные установки и моральные убеждения государственных служащих, при отсутствии идеологической основы неизбежны дисфункции в сфере государственного управления. Причем идейные разногласия и моральные проблемы, ролевые и межличностные конфликты между государственными служащими могут оказывать дисфункциональное влияние не только на саму сферу государственного управления, но и на все общество в целом. В связи с этим рационализация морального выбора и его идеологическое обоснование является непременным условием выстраивания нового «постсоветского» порядка, а значит и противодействия социальной энтропии. В противном случае – налицо конфронтация нормативных ожиданий и внутрисистемный конфликт; как следствие цементируется присущий административно-командной системе линейный стиль руководства, что препятствует трансформации армянского общества и становлению эффективно функционирующего армянского государства.

Армянское государство являет собой административную модель с характерным для советской административно-командной системы набором вертикальных управленческих связей. Эффективность такой модели низка из-за преобладания в практиках государственного аппарата устарев-

ших методов линейного управления, по причине которого бюрократия как система управления стремится не к достижению целей, стоящих перед государством, а к обеспечению собственного функционирования.

### **Основные проблемы государственного управления в постсоветской Армении**

Недостатки линейных методов государственного управления особенно остро проявляются в нынешних условиях сильной нелинейности, вызванной, например, военными действиями. Линейное управление оправдано только тогда, когда механизм положительной обратной связи действует незначительно, а значит, нет преобладания нелинейности. Подверженные такому управлению процессы занимают в общественной системе весьма ограниченное место, поэтому государство не должно бороться со всеми отклонениями от состояния системного равновесия. Основой эффективности государственного управления является установление оптимального соотношения процессов управления и самоуправления. Необходимо согласиться с И. Пригожиным в том, что полностью контролировать социальные процессы невозможно (Пригожин, 1991, с. 46). В силу этого государственное управление может быть действительно эффективным лишь в контексте социальной самоорганизации. Последняя предполагает наличие действующих норм морального сознания, обеспечивающих социальный порядок.

Изменившаяся геополитическая ситуация требует переструктурировать системы государственного управления на всем постсоветском пространстве, особенно в Армении, где степень социальной энтропии сильно возросла вследствие вооруженного конфликта. Степень энтропии в социальных системах, согласно утверждению Е. Седова, зависит от меры бюрократизации управленческих структур, обеспечивающих порядок и негэнтропийный характер их развития (Седов, 1993, с. 96). Представляется, что на нынешнем этапе развития армянского общества одна из главных управленческих задач заключается в «защите» государственной системы от негативных последствий индивидуального выбора «чиновников-девиантов», который имеет социальный резонанс и институционализи-

руется (Luhmann, 1983, p. 120). В результате подобной институционализации чиновники в Армении искусственно сверхбюрократизировали значительную часть системы государственного управления, возродив в ней прежний административно-командный авторитарный стиль руководства, что в результате препятствует эффективной трансформации армянского общества вообще, а также росту национальной экономики. Делается это с целью использования властных полномочий для достижения богатства и власти, причем возможности такого использования возрастают прямо пропорционально повышению должностного статуса чиновника, а безыдейность выступает его питательной средой.

Именно положенная в основу государственного управления идеология может стать своеобразным аттрактором, способным преодолеть дисфункции и структурировать разрозненные управленческие решения, в полной мере раскрыть синергетический потенциал государственного аппарата. Совокупность структурированных управленческих решений суть динамический параметр порядка. Структурирование же предполагает обеспечение макроуровневой социальной интеграции посредством государственной идеологии: именно в результате интеграции государственные структуры попадают в единый темпомир и начинают функционировать единовременно.

### **Задачи армянской интеллигенции**

Если задачи государственного управления в Армении рассматривать в контексте вышеизложенного, то на передний план выступает фактор интеллигенции. Переживаемый армянским обществом геополитический кризис, неэффективность функционирования государственных институтов, отсутствие четких моральных ориентиров и распространение девиантного поведения в среде армянских чиновников разного уровня требуют от армянской интеллигенции переосмысления своей роли в обществе. Общественное сознание необходимо очистить и от комплекса чрезмерного тщеславия, и от комплекса низкой самооценки, ибо эти комплексы делают армянское общество недостаточно дееспособным, безинициативным, лишают его перспективы ускоренного развития. В отношении этой

перспективы армянская нация должна иметь оптимистический настрой. Пессимизм в видении своего будущего недопустим: в противном случае слабеют жизненное упрямство и всеобщая решимость, совокупная воля к самобытному национальному существованию, в конечном счете, под вопросом оказывается само существование национальной самости. Для обеспечения дееспособности армянского общества нужны сплачивающие людей механизмы, нужна общенациональная идеология, основанная на творческом синтезе в настоящем национального прошлого и общечеловеческого будущего. Первоочередную роль в деле ее разработки и превращения в жизнь должна сыграть армянская интеллигенция, на которую возлагаются задачи культурной гармонизации и структурной консолидации армянского общества, успешного исполнения своей роли опосредствующего отношения народа и государства социального звена. Именно интеллигенция призвана дать народу идейно-культурные ориентиры, указать пути, ведущие к преодолению социальной энтропии и выходу из кризиса, задать оптимистические перспективы дальнейшего исторического развития.

Стоящие перед армянской интеллигенцией традиционные задачи еще более усложнились в постсоветское время. Включившись в процессы глобализации, Армения подверглась мощному идеологическому воздействию. В армянском обществе распространились идеи, пропагандирующие ценности общества потребления. И проблема не только в том, что большинство материальных благ и товаров для показательного потребления импортируется извне, проблемным является сам идеологический концепт общества потребления, нацеленный на настоящее, во многом обесценивающий национальное прошлое и лишаящий людей идейной целеустремленности в будущее. Однако задачи обеспечения гарантий национального существования могут быть решены лишь при условии постоянного наличия этой целеустремленности в будущее. Все социальные процессы и ценностные ориентации приобретают смысл только и только в этом аспекте целеполагания. Без этого нет национальной истории, нет всеобщих значимых ценностей. А если нет национальных ценностей, то нет возможности приобщения к ценностям общечеловеческим, так как

не существует общего вне особенного, не бывает подлинно общечеловеческого вне национального.

В течение всей истории армянская духовная и светская интеллигенция творила значимые ценности для всего человечества, ибо всегда была верна своему национальному. Поэзия Григора Нарекаци лучшее подтверждение этому. Но в условиях постсоветской реальности снизился общественный престиж созидательного интеллектуального труда, который мало стимулируется и ценится на рынке труда. В этом смысле весьма показательным симптомом является то, что ранее вполне функциональная сфера третичного образования потеряла в Армении свою былую привлекательность. Многие интеллектуалы вынуждены решать свои житейские проблемы за рубежом. В результате имеет место «утечка мозгов», деятелей науки из страны. Таким образом армянское общество теряет квалифицированных специалистов и тем самым постепенно лишается возможности научно-технического прогресса и социально-экономического развития. Ведь без соответствующего культурного и научного потенциала невозможно построить современное государство, без этого потенциала общество обречено на технологическую отсталость и зависимость.

### **Быть современным государством**

Согласно Юргену Хабермасу, современное государство возникло как административное и контролирующее государство и как наделенное суверенитетом территориальное государство, которое в рамках национального государства смогло развиваться в демократическое правовое и социальное государство (Habermas, 1998, p. 807). Отсюда следует, что современное государство суть: эффективное административное государство, суверенное территориальное государство, легитимное национальное государство с соответствующей коллективной идентичностью, гарантированное правом социальное государство.

Насколько в этом смысле современным является нынешнее армянское государство можно понять и путем анализа имеющихся в армянских школах практик политики идентичности (См.: Mkrtichyan, 2007). Процес-

сы формирования гражданской идентичности коррелируют с состоянием дел в сфере государственного управления, где функционирование государственных институтов подвержено жесткому контролю административного аппарата, который посредством полиции и информационного диктата стремится увеличить возможности этого контроля. Государственная школа отражает суть государства. Из анализа школьных практик и официальных программ следует, что Армения *de facto* не является в полной мере ни правовым, ни социальным, ни собственно национальным и ни суверенным территориальным государством в подлинном смысле. Армянские государственные структуры сконцентрировались в основном на строительстве административного государства. Представляется, что проблема построения современного государства является важнейшей государственной задачей, решение которой по идее является приоритетом государственной власти. Значит именно государство должно быть наиболее заинтересовано в продуктах интеллектуального труда, которые зачастую предназначены не для массового потребления, а для решения задач государственного строительства. Только активное идеологическое воздействие на сложившиеся социокультурные условия жизни приведет Армению к успешному окончательному исходу процесса построения современного государства. Массы нуждаются в идеологии, но именно государство выстраивает на ее основе политику и осуществляет государственное управление.

Так как национальное государство должно адекватно воплощать общенациональные интересы, осознанно преследовать цели и средства их достижения, то государственная власть должна относиться к творческой интеллигенции не как к объекту управления, а как к важному партнеру. В таком случае роль интеллигенция неуклонно возрастает. При противоположном раскладе, в условиях тотального администрирования, меняется традиционная роль интеллигенции. М. Фуко считает: «И теперь роль интеллектуала состоит не в том, чтобы, пройдя „немного вперед” или слегка отодвинувшись „в сторону”, высказывать за всех безмолвную истину, а скорее, наоборот, в том, чтобы бороться против всех видов власти там, где он сам представляет собой сразу и объект, и орудие» (Фуко, 2002, с. 69). В этом контексте приходится признать, что постсоветская власть



своим бездействием превратила армянскую интеллигенцию в объект. Постсоветская реальность государственного строительства мало считается с творческой активностью интеллигенции и ее попытками национальной рефлексии, что, конечно же, чревато общенациональной идейно-моральной дезориентацией и порождает массовый пессимизм.

### **Демократия vs либерализм**

В нынешних условиях продолжающегося становления постсоветских государственных институтов и развития управленческих структур с информативной пространственной конфигурацией мировых масштабов армянское общество (включая диаспору) должно быть организационно децентрализованным, но сплоченным идеологически. Для успешного осуществления такой трансформации постсоветской армянской общественной системы государственная идеология должна разрабатываться в гармонии с армянской общенациональной идеей. Эта гармония немыслима, если армянская интеллигенция не сможет решить задачу переосмысления сущности национального бытия, внедрения адекватного изменившимся геополитическим условиям действенного мировоззрения, способного быть верным ориентиром на отрезке постсоветского этапа истории армянского народа. Для этого сама интеллигенция должна выйти из «прокрустова ложа» навязанной извне идеологии либерального толка, ошибочно отождествляемой с демократией.

На самом деле, как справедливо считает И. Валлерстайн, в современной мир-системе либеральная идеология играет роль своеобразной геокультуры (Валлерстайн, 2004, с. 169). Основывающаяся на принципе неотъемлемых прав человека либеральная идеология пропагандирует ценности рыночной экономики. Также она выступает за автономию личности, и как пишет И. Валлерстайн, «либералы ... враждебны идее равенства, так как они враждебны любым идеям, нацеленным на результат» (Валлерстайн, 2004, с. 132), и поэтому «перед лицом большинства либерал всегда защищает меньшинство» (Валлерстайн, 2004, с. 128). Отсюда приверженность либералов к абсолютизации роли разного рода религиозных, расовых и сексуальных меньшинств. С другой стороны, либералы



выступают в защиту компетентности. А «компетентность, по самому ее определению, предполагает исключенность» (Валлерстайн, 2004, с. 142). Демократы же борются с исключенностью. «Демократы традиционно считают, пишет И. Валлерстайн, что свободы не может быть в системе, не основанной на равенстве, поскольку люди, не являющиеся равными друг другу, не могут иметь равных с ними возможностей участия в принятии коллективных решений» (Валлерстайн, 2004, с. 132).

Получается, что демократия существенно отличается от того, что мы вместе с И. Валлерстайном понимаем под либерализмом. Недопонимание этого мешает постсоветской интеллигенции исполнить свою миссию связующего звена между народом властью. В итоге имеем «власть-в-себе» и «власть-для-себя» с одной стороны, и отчуждение народа, его апатию, с другой. Именно в этом заключаются основные причины оппортунистической политики армянского государственного аппарата, оставшегося без необходимой поддержки со стороны интеллигенции. Интеллигенция есть необходимое звено коммуникации народа и властей, и если она идейно дезориентирована и организационно разложена, возникает своего рода разрыв между обществом и государством, и общественное мнение почти не влияет на принятие государственными структурами управленческих решений. Неразвитость нелинейных структур самоуправления вкупе с неэффективностью функционирования государственных управленческих структур ограничивают деятельность государства обеспечением исполнения элементарных функций, что явно недостаточно для решения сложнейших проблем нынешнего периода.

Следовательно, организация и идейное сплочение постсоветской интеллигенции является императивом эффективного государственного управления. Если это не делаем мы, то это за нас сделают другие. В таком случае неудивительно, почему постсоветская интеллигенция частично настроена патриотично, а другая, квазидемократически настроенная часть, оказалась в тисках либерализма, который, между прочим, давно трансформировался в неолиберализм, проповедующий установление всеобщего избирательного права, перераспределение благ в пользу построения социального государства и даже национализм в виде *Realpolitik*.

\* \* \*

Нынешняя международная ситуация настоятельно требует более четко определить принципы государственного суверенитета, правовой гарантированности и легитимности. Отсюда вытекают задачи формирования и сохранения соответствующей национальной идентичности, решить которые прежним способом становится почти невозможно. Налицо потребность в новом творческом подходе, в переосмыслении собственной истории в контексте мирового сообщества, в котором функционирование любого государства строится в глобальной кооперации с другими государствами. Переосмыслению подлежат как проблемы становления демократического государства, так и проблема идеологического вектора этого становления. Инициатором и разработчиком государственной идеологии на основе такового подхода должна стать национальная интеллигенция, а государственная власть должна рассматривать ее не как объект управления, а как партнера по преодолению проблем постсоветского периода государственного развития.

Received: November 19, 2022

Accepted: December 26, 2022

UDC: 369.032, 323.2

Public Administration

### **Role of the Armenian Intelligentsia through the Prism of the Problems of Post-Soviet State Governance**

*Artur E. Mkrtichyan*, Doctor of Philosophy,  
Dean of the Faculty of Sociology, Yerevan State University, Armenia.  
E-mail: amkrtchyan@ysu.am

**Abstract:** The article deals with the theoretical understanding of the role of the Armenian intelligentsia in the context of the problems of post-Soviet public administration. The author considers that the key mission of intelligentsia is the contribution to the development and implementation of the national ideology capable to become the necessary basis for state policy and public administration. In order to achieve this result the state authorities have to stop treating the intelligentsia as an object of control, and the post-Soviet intelligentsia should free itself from ideological

clichés of a pseudo-democratic nature imposed from outside. The author's analysis is based on the methodological approach of Immanuel Wallerstein who considered liberalism as an ideology fundamentally different from democracy. The ideas of Jürgen Habermas regarding the dimensions of the modern state also serve as a methodological guideline. Conclusions about the typological inconsistency of the post-Soviet Armenian state with the criteria of modern statehood are based on the author's study of school practices of identity politics.

**Keywords:** linear management, social self-organization, state ideology, intelligentsia, modern state, liberalism, democracy, school practices of identity politics

#### Список литературы / References:

- Валлерстайн И. (2004). *Конец знакомого мира: Социология XXI века*. М.: Логос. 368 с.
- Пригожин И. (1991). Философия нестабильности. *Вопросы философии*, 6, 46–57.
- Седов Е. (1993). Информационно-энтропийные свойства социальных систем. *Общественные науки и современность*, 5, 92–101.
- Фуко М. (2002). *Интеллектуалы и власть: Избранные политические статьи, выступления и интервью*. Москва. Ч. 1. 384 с.
- Habermas, J. (1998). Die postnationale Konstellation und die Zukunft der Demokratie. *Blätter für deutsche und internationale Politik. Bonn: Blätter Verlagsgesellschaft*, 7, 804–817.
- Luhmann, N. (1983). *Legitimation durch Verfahren*. Frankfurt am Main: Suhrkamp. 260 p.
- Mkrtichyan, A. (2007). Armenian Statehood and the Problems of European Integration as Reflected in School Education. *Representations on the Margins of Europe*. Ed. by T. Darieva, W. Kaschuba. Frankfurt/New York: Campus, pp. 190-204.